

## Многообразие типологий религиозного опыта как религиоведческая проблема

**А. М. Миронова**

аспирант кафедры философии религии и религиоведения, Южный федеральный университет,  
Россия, г. Ростов-на-Дону. E-mail: woinova@yandex.ru

**Аннотация.** Статья посвящена часто обсуждаемой в современном религиоведении проблеме типологизации религиозных переживаний. Автор фиксирует ситуацию методологического плюрализма в вопросе компаративных исследований религиозного опыта, (учеными используются разные основания и критерии для типологизации, они преследуют различные задачи, исходят из различных философских позиций). Целью статьи является «упорядочивание» обилия типологий религиозного опыта, для облегчения исследований феноменов религиозного опыта. Автор констатирует наличие огромного количества исследовательского материала, что, с одной стороны, усложняет задачи исследователя; с другой стороны, автор отмечает, что многообразие типологий имеет свои плюсы – позволяет всесторонне изучить явления. Автор предлагает по-другому взглянуть на ситуацию методологического плюрализма, которой в науке принято давать негативную оценку, и отмечает, что это многообразие типологий способно принести пользу и позволит всесторонне изучить феномен. Для облегчения навигации в большом количестве типологий автор предлагает распределить их по группам: феноменологические, психофизиологические, качественные (онтологические), социальные, конфессиональные, смешанные.

Распределение типологий религиозного опыта по группам призвано помочь справиться с гигантским объемом информации и в компактном виде может представить широкий спектр религиозно-мистических состояний. Распределение по вышеуказанным группам аргументировано и основано на изучении большого количества источников. Полученные результаты исследования позволяют углубить научные знания о феномене религиозного опыта и его компаративном изучении. Материалы могут быть использованы в чтении курсов по философии религии и религиоведению.

**Ключевые слова:** типологизация, религиозные переживания, мистический опыт.

Построение типологий – классический метод религиоведческого исследования; типологизации подвергаются сами религии, религиозные организации, религиозные переживания и даже верующие – религиозные индивиды и группы. Оригинальные типологии религии мы находим в трудах Г. Гегеля, О. Конта, Э. Тайлора, К. Тиле, Э. фон Гартмана, Н. Зедерблома и др. крупнейших исследователей. Построение типологий феноменов религиозного опыта и религиозных переживаний представляло особый интерес для феноменологов религии (Р. Отто, Г. ван дер Леува, М. Элиаде и др.). Типологизация религиозных феноменов – религиоведческий инструмент, призванный облегчить работу ученого, – сама встречает ряд трудностей. К примеру, элементы типологий, выделенные исследователями по разным критериям, взаимопереходящие, то есть элементы одного множества (типа, типологического класса) становятся элементами другого множества. Яркий пример – «морфологическая» типология Э. Тайлора, которую мы находим в его труде «Первобытная культура». Автор выделяет следующие типы религий: анимизм, являющийся основой любой религии; культ предков; фетишизм; идолопоклонство; тотемизм; политеизм; монотеизм. Сам Тайлор не отрицал, что элементы типов первых, «менее развитых», с эволюционистской точки зрения, религий (анимизм, фетишизм и идолопоклонство) мы находим в развитых, политеистических и даже монотеистических религиях [15]. Например, вера в силу предметов культа является не чем иным, как разновидностью фетишизма, а вера в «одушевленность» всего, которую мы находим в индийских религиях, – разновидностью анимизма.

Наличие взаимопереходящих элементов не единственная проблема религиоведческих типологий; критике в отношении необъективности и «необщезначимости» может подвергнуться практически каждая типология религиозных феноменов. Одно дело – систематизация объектов природы (а именно такой смысл изначально вложил швейцарский ботаник Огюстен Декандоль во введенный им термин «таксономия»), другое – «движений души»: всевозможных психологических, духовных, религиозных, мистических феноменов. Как отметил канад-

ский ученый Дерил Шарп в монографии «Типы личности. Юнговская типологическая модель», «классифицировать человеческое бытие на категории – довольно бессмысленное занятие» [18], особенно бытие духовное. Правда, далее автор все же приводит аргументы в пользу создания подобных типологий: типология, хотя и не позволяет выделить единичное, уникальное в переживаниях, полезна для ученого – она помогает осмыслить, упорядочить эмпирический материал, найти общие характеристики переживаний, сопоставить эти состояния. Д. Шарп говорит: «Типология... является критическим аппаратом, служащим для отбора и организации материала из хаоса эмпирических данных» [18]. Экстраполируя позицию ученого-психолога на религиоведение, в частности, на изучение религиозно-мистических состояний, мы приходим к выводу, что процедура типологизации очень полезна: это метод, который помогает упорядочить огромное разнообразие переживаний, выделить общее, сопоставить опыты и провести их компаративистский анализ, т. е. осуществить полноценное научное исследование.

Типологизации религиозно-мистических переживаний проводятся не только по определенным критериям, но и по эмпирическому и теоретическому основаниям, что позволяет различать соответственно эмпирическую и теоретическую типологии.

Эмпирические типологии можно подразделить на:

- 1) построенные на основании проявлений мистических переживаний, которые можно назвать феноменологическими;
- 2) берущие за критерий состояние сознания индивида, его переживания и чувства, можно отнести к психофизиологическому типу;
- 3) разработанные на основании глубины «погружения» в опыт, а также описывающие «объекты» опыта можно обозначить как качественные или онтологические;
- 4) среди типологий мистического опыта имеются такие, которые описывают типы личности мистика, отношения субъекта и объекта опыта, воздействие объекта на субъект, – их можно выделить в четвертую группу классификаций – социальных.

Типологии, какие мы находим в религиозной литературе, например, та, что описана в Тибетской книге мертвых, можно отнести и к психофизиологическому, к онтологическому и к феноменологическому типу, так как они описывают и объект опыта, и состояние сознания субъекта, и феноменологию опыта. Поскольку эти классификации многоплановы и нет четкого критерия, по которому они создаются, их стоило бы выделить в отдельную группу, конфессиональных (5) типологий. В эту группу следует отнести классификации, разработанные теологией.

Помимо перечисленных, некоторые типологии имеют не один, а несколько критериев организации, поэтому их стоит отнести к смешанному типу (6).

Конфессиональные типологии наиболее многочисленны, поскольку почти каждая религиозная традиция разработала свою типологию религиозно-мистических состояний, а некоторые – еще и критериологию их оценки. Некоторые конфессиональные типологии имеют выраженную нормативистскую окраску: разделяют опыт на «истинный» и «ложный», например, исихастское учение о правильном опыте (т. е. истинном переживании) и прелести. Индуизм, известный своей «толерантностью», напротив, принимает разные виды опыта за «истинные», раскрывающие разные аспекты единой реальности. Согласно древнеиндийской традиции, существуют различные пути в достижении самадхи – пути знания (джняна), деятельности (карма) и преданности, любви (бхакти). Индийский общественный деятель, философ и йогин Шри Ауробиндо выделяет следующие уровни развития сознания на пути к божественному сознанию: обыденный разум (обыденное фрагментарное сознание, подчиненное логике), высший разум (встречающийся у философов), озаренный разум (поэтический), интуитивный разум, глобальный разум (космическое сознание пророков) и суперразум (сознание Высшего Существа); но самым высшим является уровень «двойного видения» – способность индивида восприятия реальности одновременно с точки зрения человека и самого Бога [17]. Представления о развитии сознания, его последовательного восхождения к Божественному характерны не только для индийской религиозной традиции. В «Лествице» Иоанна Синайского и «Духовных Упражнениях» Игнатия Лойолы мы встречаем руководства по самосовершенствованию, духовному очищению и приближению к высшей цели, Богу [8; 9].

Некоторые типологизации, (мы назвали их для удобства онтологическими или качественными) указывают на глубину погружения в опыт, а также говорят об объектах опыта. Среди них следует выделить типологию, предложенную Р. Зенером: опыт изоляции – мисти-

цизм, связанный с ощущением раздельности духа и материи; пантеистический мистицизм, переживание единства слияния с природой; теистический – переживание слияния с Богом; наконец, мистицизм любви, обожения, внутренней трансформации духа [14].

Мистические переживания могут возникать спонтанно или быть индуцированными. Индуцированные переживания, в свою очередь, разделяются на сознательно вызванные (посредством психотехники, приема психоделиков и т. п.) и вызванные непреднамеренно (возникающие в результате длительного однообразного движения, в танце, после длительного воздержания от пищи или сна в других целях). Качественно опыт можно разделить на экстравертный и интровертный, а также на мягкий, крайний, умеренный.

Н. Смарт вслед за Р. Отто предлагает разделять опыт на мистический и нуминозный. Мистический, интровертный, представляет собой погружение в глубины сознания адепта (ярким примером такого погружения является буддистская нирвана). Второй, нуминозный, опыт основан на экстраверсии, на стремлении к встрече с превосходящим божеством, например, Богом авраамических религий [14]. Э. Андерхилл тоже разделяет мистическую «экстраверсию» и «интроверсию» [1].

В. К. Шохин в статье «Определения мистического: первый опыт экспозиции», размышляя над «коллекцией» определений религиозного опыта У. Инга предлагает следующую «стратификацию» мистического опыта: 1) непосредственно сам мистический опыт – континуум духовных переживаний и рефлексия над ним; основанные на опыте 2) «мистическое» мировоззрение и 3) «мистическое» умонастроение. Применительно к первой позиции, мистическому опыту, Шохин находит полезной применить «древнеиндийскую эпистемологию» (древнеиндийские школы различали две ступени восприятия: то, что можно условно обозначить как «чистое отражение» объектов, и хотя бы минимальную рефлексию над этим) и разделить «непосредственный опыт» и «рефлексию над опытом» [19, с. 20–27]. Ученый считает деление на «опыт» и «рефлексию над ним» релевантным по отношению к мистическим состояниям различных традиций. На такую классификацию его наводят размышления над трудом христианского платоника У. Инга, который в своей коллекции собрал определения мистицизма, преимущественно христианских авторов [19, с. 27].

Типологии, берущие за критерий социальные аспекты опыта (личность субъекта, виды взаимоотношений субъекта и объекта опыта, способы трансляции опыта, действия объекта во время опыта, действия субъекта, тип личности субъекта), мы относим к «социальному» типу. Философ и теолог Ричард Суинберн в работе «Вера и разум» разделяет опыт на публичный и личный.

Русский философ Н. А. Бердяев в работе «Мистика и духовный путь» выделяет следующие типы мистики: безрелигиозная (оргиастическая, языческая, пророческая, морально-аскетическая, гностическая. Критерием типологии у Бердяева является тип личности мистика: язычник, пророк, аскет, гностик [3, с. 163–166]. В учебной литературе по психологии религии мы встречаем следующую классификацию типов личности субъектов религиозного опыта: мистик, пророк, священнослужитель, реформатор, монах, отшельник, святой, теолог, основоположник традиции. Указанная классификация отсылает нас к авраамическим религиям, в частности, к христианской традиции, но не разработана теологией, поэтому мы относим ее к «социальному» типу [2; 8; 10].

Современные российские авторы И. С. Буланова и А. Ю. Чернов для систематизации мистических переживаний предлагают использовать аналогию с межличностными отношениями. Авторы строят свою типологию, выделяя следующие виды межличностных отношений человека с Богом: партнерские (отношения «равноправия»), уверенность во взаимном существовании и присутствии, родственные отношения, любовь и дружба. В соответствии с перечисленными типами отношений строится следующая типология:

1. Конфирмативный тип религиозного опыта (культовый).
2. Респонсорный тип – включает в себя не только понимание, осознание существования или присутствия Бога, но и осознание того, что Бог, в свою очередь, «принимает во внимание» существование человека, который к нему обращается.
3. Экстатический тип.
4. Ревелативный опыт – вид опыта, при котором человека посещают «видения» [4, с. 82–85].

Феноменологические типологии используют проявления, признаки опыта как критерий для построения своих систем. Ф. Шлейермахер, рассуждая о религиозных чувствах, говорит, что присутствие Бога «ощущается» в душе. Современные исследователи называют это

«прекогнитивным» (т. е. предваряющим более конкретное и зрелое знание о Боге) чувством божественного, хотя сам Шлейермахер этого термина не употреблял. Соответственно, у Шлейермахера можно выделить «прекогнитивное» чувство и опыт «живого единства», т. е. непосредственное переживание божественного [5, с. 29–30]. В работе «Священное» Р. Отто выделяет следующие проявления религиозного опыта, или, как он их называет – моменты:

- момент всемогущего, божественной власти, силы и, соответственно, чувство тварности, чувство зависимости, бессилия человека перед Богом;
- момент энергийного, это почти чувственный момент постижения сакрального, который наиболее ярко противостоит философским рациональным спекуляциям на тему божественного;
- момент «иноного», который проявляется, как ступор, остолбенелое изумление при встрече с сакральным;
- момент отталкивающе-притягательного: «сколь бы ужасающе-страшным не являлось демонически-божественное душе человека, оно будет для нее столь же притягательно-волнительным»;
- чувство религиозного блаженства;
- чудовищно-жутко-ужасное – это чувство настоящего нуминозного ужаса, это то чувство жути, от которого «мурашки по спине», это мистическое содрогание, не имеющее ничего общего с обычным повседневным страхом;
- мистическое (непостижимое, это то, что не выразить в «понятии») [11].

Психофизиологические классификации очень разнообразны. Существуют классификации измененных состояний сознания индивида, религиозных чувств и переживаний, типологии по психологическому «портрету» верующего. Классификации измененных состояний сознания отнести к нашей «типологии» типологий можно лишь косвенно, поскольку они рассматривают измененные состояния сознания как подвид понятия «состояние сознания», наряду с «обычными состояниями сознания» (бодрствование, быстрый и медленный сон), а также гипнозом и активным сознанием. Тем не менее стоит упомянуть типологию Л. И. Спивака, который разделяет измененные состояния сознания на:

- «искусственно вызываемые психоактивными веществами и процедурами», к данному типу переживаний автор относит переживания, вызванные психоделиками, алкоголем, сенсорной депривацией, а также посредством холотропного дыхания;
- психотехнически обусловленные (религиозными обрядами, осознанными сновидениями, медитацией);
- спонтанно возникающие (в экстремальных условиях, «пиковых состояниях», в родах, при смерти) [13, с. 138–140].

На наш взгляд, стоило бы отнести состояния, возникающие посредством холотропного дыхания, к психотехнически обусловленным, т. к. эта техника представляет собой модернизированный вариант пранаямы, индийской йогической практики.

У. Джеймс в книге «Многообразие религиозного опыта» выделяет как наиболее значительные следующие типы религиозных переживаний индивида: обращение, святость, мистицизм. Причем отдельно исследуются мистические переживания: автор выстраивает их иерархию – начиная от внезапных озарений, до регулярно возникающего глубокого мистического опыта. У Джеймса мы находим разделение субъектов опыта на типы по преобладающему настроению: оптимистическому («единожды рожденные») и пессимистическому («дважды рожденные»). Автор, как психолог, анализирует оба типа, первому соответствует более здоровая, жизнеутверждающая душевная организация, а второму – депрессивные, апатические состояния, пагубные для душевного здоровья [7, с. 140].

Согласно К. Г. Юнгу, религиозно-мистические состояния представляют собой столкновение индивидуального сознания с коллективным бессознательным и его архетипическими структурами. «Эти коллективные паттерны, или образцы, я назвал архетипами... Архетип означает определенное образование архаического характера, включающее мифологические мотивы» [20].

Е. И. Торчинов предложил классифицировать религии, исходя из трансперсонального учения С. Грофа о базовых перинатальных матрицах: «Центральную позицию будут занимать религии чистого опыта в качестве конденсированного выражения самой сущности религиозного феномена как трансперсонального опыта. На двух полюсах, равноудаленных от этого центра, будут находиться религии с доминированием перинатально-архетипических пережи-

ваний и догматические религии (или религии откровения – так их можно назвать в силу трансформации в них идеи базового религиозного опыта в идею харизмы)» [16].

Итак, очевидно, что метод типологизации позволяет упорядочить эмпирический материал, создавая базу для дальнейших исследований. Однако на фоне огромного количества типологий, составленных по разным критериям и основаниям, сложно составить целостное представление о религиозно-мистических переживаниях. Типологий религиозно-мистических феноменов множество, они разрабатываются на разных основаниях, по разным критериям и направлены на решение разных задач. Критике можно подвергнуть любую типологию, поскольку многообразие религиозно-мистических состояний не позволяет охватить весь объем предмета исследования. Каждая типология не может быть общезначимой для всех видов религиозного опыта, но она способна осветить те или иные аспекты этого феномена. Отсутствие единой религиоведческой парадигмы, многообразие методологий – ситуация в современном религиоведении, которой принято давать негативную оценку. Но в отношении компаративных исследований, в частности, типологизации религиозно-мистических состояний, она способна принести благо, поскольку каждая типология вносит свой вклад в исследование многообразия религиозного опыта. Подводя итоги, мы, с одной стороны, можем констатировать сложности «навигации» в море существующих типологий религиозно-мистических состояний, их «неполноту», «взаимопереход» их элементов и «необщезначимость». С другой стороны, мы находим плюсы в многообразии типологий – использование разных оснований и критериев для типологизации позволяет всесторонне изучить феномен. Таким образом, представляется целесообразным использовать все типологии вкуче как взаимно дополняющие друг друга; но для удобства навигации необходимо их упорядочить. Распределение типологий религиозного опыта по группам призвано помочь справиться с гигантским объемом информации и в компактном виде может представить широкий спектр религиозно-мистических состояний.

#### Список литературы

1. *Андерхилл Э.* Мистицизм. URL: <http://psylib.org.ua/books/andev01/index.htm> (дата обращения: 18.09.2019).
2. *Ардашкин И. Б.* Психология религии : учебное пособие. Томск : Изд-во Томского политехнического университета, 2009.
3. *Бердяев Н. А.* Мистика и духовный путь. Философия свободного духа. М. : Республика, 1994.
4. *Буланова И. С., Чернов А. Ю.* Классификация типов религиозного опыта. Вестник ВолГУ. Сер. 11. 2011. № 2 (2).
5. *Василенко Л. И.* О познавательном значении религиозного опыта. Вестник ПСТГУ 1: Богословие. Философия. 2006. Вып. 1:16.
6. *Гуревич П. С.* Мистика как культурная традиция // Общественные науки и современность. 1994. № 5. С. 141–149.
7. *Джеймс У.* Многообразие религиозного опыта / пер. В. Г. Малахеевой-Мирович и М. В. Шик // Русская Мысль. Москва, 1980.
8. *Игнатий Лойола.* Духовные упражнения. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=122274&p=2> (дата обращения: 18.09.2019).
9. *Иоанн Лествичник.* Лествица или Скрижали духовные. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Ioann\\_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/1](https://azbyka.ru/otechnik/Ioann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/1) (дата обращения: 18.09.2019).
10. *Мельникова Н. И.* Социальная психология. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=112229&p=1> (дата обращения: 18.04.2019).
11. *Отто Р.* Священное. Об иррациональном в идее божественного и его соотношении с рациональным. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=231543&p=1> (дата обращения: 19.04.2019).
12. *Самыгин С. И.* Социология и психология религии. URL: <https://alleng.org/d/relig/relig095.htm> (дата обращения: 18.04.2019).
13. *Спивак Л. И.* Измененные состояния сознания у здоровых людей (постановка вопроса, перспективы исследований) // Физиология человека. Т. 14. № 1. 1988.
14. *Стобер М.* Компаративные исследования мистицизма. URL: [https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pr/2017\\_1/46-87.pdf](https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pr/2017_1/46-87.pdf) (дата обращения: 16.04.2019).
15. *Тайлор Э.* Первобытная культура. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=96664&p=100> (дата обращения: 15.04.2019).
16. *Торчинов Е. А.* Религии мира: опыт запредельного. URL: <http://psylib.org.ua/books/torch01> (дата обращения: 19.04.2019).
17. Учение Шри Ауробиндо и метод практики. Избранные письма Шри Ауробиндо. URL: [http://integrallyoga.ru/content\\_res/articles/Downloadbooks/SA/Int\\_yoga\\_shebarshov.pdf](http://integrallyoga.ru/content_res/articles/Downloadbooks/SA/Int_yoga_shebarshov.pdf) (дата обращения: 15.04.2019).

18. Шарп Д. Типы личности. Юнговская типологическая модель. URL: [https://royallib.com/book/sharp\\_deril/psihologicheskie\\_tipi\\_yungovskaya\\_tipologicheskaya\\_model.html](https://royallib.com/book/sharp_deril/psihologicheskie_tipi_yungovskaya_tipologicheskaya_model.html) (дата обращения: 15.04.2019).

19. Шохин В. К. Определения мистического: первый опыт экспозиции. Философия религии: аналитические исследования. № 1 (1).

20. Юнг К. Г. О природе психе. URL: [https://royallib.com/book/yung\\_karl/o\\_prirode\\_psihe.html](https://royallib.com/book/yung_karl/o_prirode_psihe.html) (дата обращения: 15.04.2019).

## Diversity of typologies of religious experience as a religious research problem

A. M. Mironova

postgraduate student of the Department of philosophy of religion and religious studies,  
Southern Federal University, Russia, Rostov-on-don. E-mail: woinova@yandex.ru

**Abstract.** The article is devoted to the problem of typologization of religious experiences, which is often discussed in modern religious studies. The author fixes the situation of methodological pluralism in the issue of comparative studies of religious experience (scientists use different grounds and criteria for typologization, they pursue different tasks, and proceed from different philosophical positions). The purpose of the article is to "organize" the abundance of typologies of religious experience in order to facilitate research on the phenomena of religious experience. The author states that there is a huge amount of research material, which, on the one hand, complicates the tasks of the researcher; on the other hand, the author notes that the variety of typologies has its advantages allows a comprehensive study of the phenomena. The author offers a different view of the situation of methodological pluralism, which in science is accepted to give a negative assessment, and notes that this variety of typologies can be useful and will allow a comprehensive study of the phenomenon. To facilitate navigation in a large number of typologies, the author suggests dividing them into groups: phenomenological, psychophysiological, qualitative (ontological), social, confessional, and mixed.

The distribution of typologies of religious experience into groups is designed to help cope with a huge amount of information and in a compact form can represent a wide range of religious and mystical states. The distribution of the above groups is reasoned and based on the study of a large number of sources. The results of the study allow us to deepen scientific knowledge about the phenomenon of religious experience and its comparative study. The materials can be used in reading courses on philosophy of religion and religious studies.

**Keywords:** typology, religious experience, mystical experience

### References

1. Underhill E. *Misticizm* [Mysticism]. Available at: <http://psylib.org.ua/books/andev01/index.htm> (date accessed: 18.09.2019).
2. Ardashkin I. B. *Psihologiya religii : uchebnoe posobie* [Psychology of religion : textbook]. Tomsk. Tomsk Polytechnic University. 2009.
3. Berdyaev N. A. *Mistika i duhovnyj put'. Filosofiya svobodnogo duha* [Mysticism and the spiritual path. Philosophy of the free spirit]. M. Respublika. 1994.
4. Bulanova I. S., Chernov A. Yu. *Klassifikaciya tipov religioznogo opyta* [Classification of types of religious experience] // *Vestnik VolGU – Herald of The VolSU*. Ser. 11. 2011. No. 2 (2).
5. Vasilenko L. I. *O poznavatel'nom znachenii religioznogo opyta* [On the cognitive significance of religious experience] // *Vestnik PSTGU 1: Bogoslovie. Filosofiya – Herald of PSTSU 1: Theology. Philosophy*. 2006. Is. 1:16.
6. Gurevich P. S. *Mistika kak kul'turnaya tradiciya* [Mysticism as a cultural tradition] // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* – Social Sciences and modernity. 1994. No. 5. Pp. 141–149.
7. James W. *Mnogoobrazie religioznogo opyta* [The varieties of religious experience] / translated by V. G. Malahieva-Mirovich and M. B. Shic // *Russkaya Mysl'* – Russian Thought. M. 1980.
8. Ignatius Loyola. *Duhovnye uprazhneniya* [Spiritual exercise]. Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=122274&p=2> (date accessed: 18.09.2019).
9. John the Ladder. *Lestvica ili Skrizhali duhovnye* [The ladder or the Tablets of the spirit]. Available at: [https://azbyka.ru/otechnik/loann\\_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/1](https://azbyka.ru/otechnik/loann_Lestvichnik/lestvitsa-ili-skrizhali-dukhovnye/1) (date accessed: 18.09.2019).
10. Mel'nikova N. I. *Social'naya psihologiya* [Social psychology]. Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=112229&p=1> (date accessed: 18.04.2019).
11. Otto R. *Svyashchennoe. Ob irracional'nom v idee bozhestvennogo i ego sootnoshenii s racional'nym* [Sacred. On the irrational in the idea of the divine and its relation to the rational]. Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=231543&p=1> (date accessed: 19.04.2019).
12. Samygin S. I. *Sociologiya i psihologiya religii* [Sociology and psychology of religion]. Available at: <https://alleng.org/d/relig/relig095.htm> (date accessed: 18.04.2019).

13. Spivak L. I. *Izmenennyye sostoyaniya soznaniya u zdorovykh lyudej (postanovka voprosa, perspektivy issledovaniy)* [Altered states of consciousness in healthy people (setting the question, research prospects)] // *Fiziologiya cheloveka – Human Physiology*. Vol. 14. No. 1. 1988.

14. Stober M. *Komparativnyye issledovaniya misticizma* [Comparative studies of mysticism]. Available at: [https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pr/2017\\_1/46-87.pdf](https://iphras.ru/uplfile/root/biblio/pr/2017_1/46-87.pdf) (date accessed: 16.04.2019).

15. Tylor E. *Pervobytnaya kul'tura* [Primitive culture]. Available at: <https://www.litmir.me/br/?b=96664&p=100> (date accessed: 15.04.2019).

16. Torchinov E. A. *Religii mira: opyt zapredel'nogo* [Religions of the world: experience of the beyond]. Available at: <http://psylib.org.ua/books/torch01> (date accessed: 19.04.2019).

17. *Uchenie Shri Aurobindo i metod praktiki. Izbrannyye pis'ma Shri Aurobindo* – Sri Aurobindo's teaching and method of practice. Selected letters of Sri Aurobindo. Available at: [http://integralyoga.ru/content\\_res/articles/Downloadbooks/SA/Int\\_yoga\\_shebarshov.pdf](http://integralyoga.ru/content_res/articles/Downloadbooks/SA/Int_yoga_shebarshov.pdf) (date accessed: 15.04.2019).

18. Sharpe D. *Tipy lichnosti. Yungovskaya tipologicheskaya model'* [Personality types. Jung's typological model]. Available at: [https://royallib.com/book/sharp\\_deril/psihologicheskie\\_tipi\\_yungovskaya\\_tipologicheskaya\\_model.html](https://royallib.com/book/sharp_deril/psihologicheskie_tipi_yungovskaya_tipologicheskaya_model.html) (date accessed: 15.04.2019).

19. Shohin V. K. *Opredeleyeniya misticheskogo: pervyy opyt ekspozitsii. Filosofiya religii: analiticheskie issledovaniya* [Definitions of the mystical: the first experience of the exposition. Philosophy of religion: analytical studies]. No. 1 (1).

20. Jung K. G. *O prirode psihe* [On the nature of the psyche]. Available at: [https://royallib.com/book/yung\\_karl/o\\_prirode\\_psihe.html](https://royallib.com/book/yung_karl/o_prirode_psihe.html) (date accessed: 15.04.2019).